

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2025 10:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: hoger beroep in Duitsland
Bijlagen: Fwd: Juridische stappen windturbines Reichswald

Urgentie: Hoog

Controleren:	Geadresseerde	Lezen
	[redacted]	
	[redacted]	Gelezen: 22-8-2025 10:20
	[redacted]	Gelezen: 22-8-2025 14:32
	[redacted]	Gelezen: 25-8-2025 12:38

Hoi [redacted]

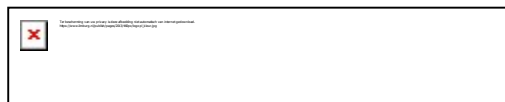
Dank voor de info.
De gemeente Gennep werkt in het kader van de (stilgelegde) procedure voor de windturbines in het Reichswald samen met Rechtsanwalt Prof. Dr. [redacted]. Hij houdt kantoor in de buurt van Münster en is gespecialiseerd in Europees milieurecht, zo maak ik op uit zijn website. Ken jij [redacted] beroepshalve? Dat zou wellicht ook een optie kunnen zijn voor ons beroepsschrift inzake Javelin Park Ost?

Naar aanleiding van de vraag van gemeente Gennep aan ons (zie mail in bijlage), komt bij mij de vraag op: klopt het überhaupt dat - volgens Duits recht? - alleen een bevoegde juridisch ambtenaar aan de gemeente een verzoek om een MER mag doen? Ik ben er steeds vanuit gegaan GS een dergelijk verzoek kunnen doen in het kader van bijvoorbeeld een 'inspraak-, bezwaar- of beroepsprocedure'. Zou hebben we het tot nu toe steeds gedaan. Wij hebben hiervoor in ieder geen speciale bevoegde ambtenaar. Hij kijk jij hier tegenaan? Ik wil begin volgende week even contact opnemen met de gemeente Gennep hierover. Misschien kunnen we nog even contact hebben over beide punten.

Groet en alvast bedankt,
[redacted]

[redacted]
Jurist omgevingsrecht

Cluster Algehele Juridische Zaken
+316 [redacted]
[redacted]@prvlimburg.nl
Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)



Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 07:46
Aan: [redacted]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: hoger beroep in Duitsland

Dag [redacted]

Ik heb alvast wat vooronderzoek gedaan en dat heeft geleid tot de conclusie dat ik persoonlijk GS niet mag vertegenwoordigen bij het instellen en behandelen van hoger beroep namens GS van Limburg. Art. 67 lid 4 VwGO, een zeer uitgebreid artikel uit de Verwaltungsgerichtsordnung, schrijft namelijk voor dat vertegenwoordiging door een advocaat verplicht is in een (bestuursrechtelijke) procedure bij het Oberverwaltungsgericht. Dit heet Anwaltszwang. Als GS dan toch een advocaat in de arm moet nemen, dan zou ik kiezen voor een Duitse advocaat met ervaring in het bestuursrecht/omgevingsrecht.

Dan nog iets over de impact van het kort geding (Eilverfahren) van natuurvereniging LNU NRW op de beroepsprocedure:

De kortgedingrechter (Oberverwaltungsgericht NRW) heeft de uitvoering van het besluit van Gemeinde Niederkrüchten geschorst. Bebauungsplan Elm-131 "Javelin Park Ost" mag dus niet worden gerealiseerd. Ondertussen loopt de beroepsprocedure voor elke beroepsgerechtigde gewoon door en moet een eventueel beroep binnen de termijn worden ingediend. Dit kan ook een pro forma beroep zijn (art. 87 onder 2. VwGO). Partijen die beroep willen instellen tegen Bebauungsplan Elm-131 "Javelin Park Ost" (of die dit al hebben gedaan) kunnen de uitspraak van de kort gedingrechter opvragen en de inhoud gebruiken bij het formuleren van hun eigen beroepsgronden (of nadere gronden aanvoeren). De uitspraak zelf kan door de advocaat als processtuk (Beweismittel) worden ingediend. De advocaat kan eventueel een verzoek tot voeging indienen met de zaak van LNU NRW (mits de natuurvereniging ook beroep heeft ingesteld). Het OVG zal beide zaken dan tegelijkertijd behandelen. De uitspraak in kort geding is een voorlopige uitspraak. Het OVG is er niet aan gebonden, maar zal er natuurlijk wel door worden beïnvloed. Het risico bestaat dat Gemeinde Niederkrüchten alsnog de ontbrekende gegevens aanlevert waarna het OVG kan oordelen dat het gebrek dat de kortgedingrechter heeft geconstateerd is geheeld. De advocaat moet dus proberen om nog meer gebreken aan te voeren op basis waarvan het OVG kan oordelen dat het beroep alsnog gegrond is.

Met vriendelijke groet,

